

Formulaire d'évaluation du mémoire MSc en sciences de l'environnement

Nom et prénom de l'étudiant·e :

Titre du mémoire :

.....

Directeur·trice du mémoire : Signature :

Co-directeur·trice du mémoire : Signature :

Expert·e du mémoire : Signature :

Date de la soutenance : Session d'examens :

Note finale :

Détails

Critère	Note (../6)	Commentaires et corrections demandées
Recherche (40%) – Organisation – Autonomie – Originalité – Acquisition des données – Analyse des données – Capacité à suivre les instructions – Profondeur des connaissances dans le domaine – Éthique générale du travail – Respect des délais		
Manuscrit papier (40%) – Analyse documentaire – Motivation du problème – Description des méthodes – Présentation des résultats – Analyse des données et discussion – Aspect général de la présentation – Illustrations et tableaux – Bibliographie – Contenu scientifique global		

Soutenance orale (20%) – Clarté de la présentation – Profondeur des connaissances et évidences – Qualité des diapositives – Respect du temps imparti – Réponses aux questions		
---	--	--

Directives générales pour l'interprétation de la note finale

Note finale (../6)	Catégorie	Exemples de commentaires
6.0	Excellent	Le travail est excellent et va au-delà des attentes générales pour un mémoire de Master. La recherche a été menée de manière autonome et l'étudiant-e a clairement démontré sa connaissance de la littérature existante et sa solide compréhension du sujet. Le manuscrit est d'une qualité exceptionnelle, avec des concepts scientifiques clairement expliqués et une analyse approfondie.
5.5	Très bien	Le travail de mémoire est très bien et a été réalisé de manière très logique et intelligente. Le manuscrit est clair, bien structuré et très bien écrit, et l'étudiant-e fait preuve d'une solide maîtrise du domaine de recherche. Le travail est tout à fait conforme aux attentes générales pour un mémoire de Master.
4.5 – 5.0	Bien	Dans l'ensemble, le mémoire a été bien réalisé. Cependant, l'analyse manque de profondeur et l'étudiant-e ne montre qu'une maîtrise partielle du domaine de recherche. Le manuscrit est raisonnablement bien structuré mais contient quelques erreurs qui devraient être corrigées.
4.0	Passable	Le travail est considéré comme passable, mais sans plus. La recherche n'est pas suffisamment développée et l'étudiant-e ne fait pas preuve d'une bonne compréhension du domaine de recherche. Le texte du manuscrit manque de structure et contient de nombreuses erreurs, ce qui signifie qu'une révision substantielle est nécessaire.
3.0 et en dessous	Insuffisant	Dans l'ensemble, le mémoire n'est pas acceptable. Le sujet de recherche est mal défini, le travail effectué est insuffisant et les erreurs sont nombreuses. Le texte du manuscrit n'est pas du tout structuré.